

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 2 w Gliwicach ul. Lewkonii 2, 44-152 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Małgorzata Baluta**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Beata Górna**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **27.05.2022 r. DK-GL.5533.1.16.2022**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **30.05.2022 r. / 30.05.2022 r.**
7. Tematyka kontroli:
Kontrola w zakresie posiadania przez nauczyciela kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych zajęć, przestrzegania praw dziecka i ucznia oraz nadzoru dyrektora nad realizacją podstawy programowej w kontekście pisma rodzica.

8. Czynności kontrolne:

Kontrola odbyła się na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty w związku z anonimowym pismem rodziców [REDAKTED] (data wpływu do urzędu: 20.05.2022 r.) w sprawie nauczyciela i dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gliwicach.

Informacje o stanie faktycznym pozyskiwano w trakcie rozmów z dyrektorem szkoły i nauczycielem oraz na podstawie następującej dokumentacji szkolnej: dziennika lekcyjnego prowadzonego w formie elektronicznej (wydruki), dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe nauczyciela, planu nadzoru pedagogicznego, karty obserwacji pracy nauczyciela, arkusza obserwacji imprezy szkolnej, notatki służbowej ze spotkania wychowawców klas [REDAKTED], przydziału czynności nauczyciela w roku szkolnym 2021/2022, księgi uczniów, pisemnych wyjaśnień nauczyciela i dyrektora.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

- 1) Na podstawie przydziału czynności nauczycielki stwierdzono, że w roku szkolnym 2021/2022 powierzono jej prowadzenie zajęć:

[REDAKTED] w klasie [REDAKTED] w wymiarze 14 godz., w tym sprawowanie funkcji wychowawcy klasy,

[REDAKTED] w klasie [REDAKTED] w łącznym wymiarze 3 godz. (*brak klasy szóstej w strukturze szkoły przyp. wiz.*),

[REDAKTED] w klasie [REDAKTED] w łącznym wymiarze 3 godz.

Od 01.02.2022 r. dyrektor powierzył uczącej obowiązki wychowawcy świetlicy w wymiarze 4 godz. Należy zauważyć, że nauczycielka nie prowadzi zajęć edukacyjnych

- 2) Z dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe uczącej wynika, że jest ona absolwentką jednolitych studiów magisterskich [redacted] (dyplom z 2005 r.) i uzyskała uprawnienia do wykonywania zawodu nauczyciela kończąc cykl przygotowania pedagogicznego (zaświadczenie z 2005 r.). W 2013 r. otrzymała świadectwo ukończenia studiów podyplomowych [redacted]

W 2018 r. ukończyła studia [redacted]

Nauczycielka legitymuje się aktem nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego z 17.08.2020 r.

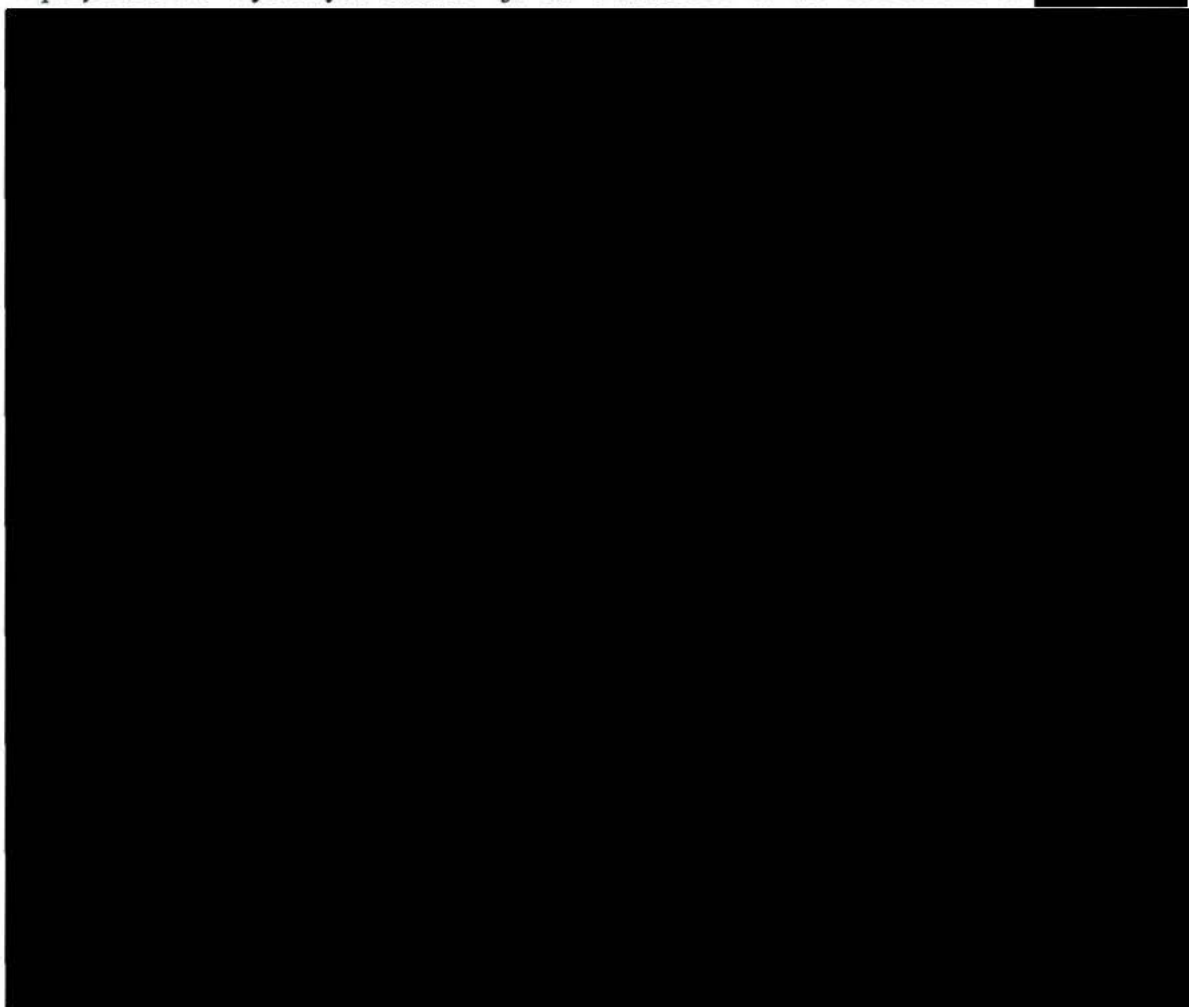
Zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz.U. z 2020 r. poz. 1289) kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela posiada między innymi osoba, która legitymuje się dyplomem ukończenia studiów wyższych na kierunku (specjalności) innym niż nauczany przedmiot lub rodzaj prowadzonych zajęć, która ponadto posiada przygotowanie pedagogiczne i ukończyła studia podyplomowe z zakresu nauczanego przedmiotu lub rodzaju prowadzonych zajęć. W świetle powyższego kwalifikacje nauczycielki do przydzielonych zajęć nie budzą zastrzeżeń.

- 3) W odniesieniu do zarzutu rodziców: „nauczyciel przebywa wiecznie na zwolnieniu lub urlopie” pani dyrektor okazała pismo poprzedniego dyrektora szkoły pani Iwony Burzyńskiej z 26.08.2020 r. w sprawie udzielenia nauczycielce urlopu dla poratowania zdrowia w okresie od 01.09.2020 r. do 31.08.2021 r. Na podstawie art. 66 ust 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2021 r. poz. 1762, z późn. zm.) uczącej przysługuje urlop uzupełniający w wymiarze 8 tygodni (56 dni). Za zgodą dyrektora szkoły nauczycielka korzysta z należnego urlopu w częściach. Pani dyrektor podała również, że ucząca, jako pracownik wychowujący dziecko w wieku do 14 lat, skorzystała ze zwolnienia od pracy w wymiarze 2 dni. Na zwolnieniu lekarskim przebywała jednorazowo w okresie 10 dni. W tak ustalonych okolicznościach bezsporną pozostaje odpowiedzialność dyrektora za właściwą organizację zajęć w związku z nieobecnością nauczyciela. W świetle art. 35 ust. 2a ustawy Karty Nauczyciela w przypadku konieczności zastępstwa nieobecnego nauczyciela dyrektor szkoły może powierzyć nauczycielowi tej szkoły realizację doraźnego zastępstwa albo zatrudnić nowego nauczyciela na podstawie umowy o pracę na zastępstwo za nieobecnego nauczyciela (art. 10 ust. 7 ustawy Karty Nauczyciela). Podjęcie decyzji w sprawie wyboru jednej z ww. form zastępstwa nieobecnego nauczyciela należy do kompetencji dyrektora szkoły.

Jak wyjaśniło Ministerstwo Edukacji Narodowej w odpowiedzi z 29 grudnia 2011 r. na interpelację poselską nr 410: „Należy zwrócić uwagę, że organizacja zastępstw doraźnych ma na celu przede wszystkim zapewnienie opieki uczniom przebywającym na terenie szkoły w czasie przewidzianym tygodniowym rozkładem zajęć, właściwą organizację i wykorzystanie czasu trwania zajęć ujętych w tygodniowym rozkładzie zajęć i właściwą

realizację programu kształcenia, wychowania i opieki realizowanego w czasie zajęć ujętych w tygodniowym rozkładzie zajęć. Doraźne zastępstwa winny być tak zorganizowane, by zminimalizować negatywne skutki nieobecności nauczyciela w szkole dla realizowanego procesu dydaktyczno-wychowawczego (m.in. opóźnienia w realizacji programu nauczania). Optymalnym rozwiązaniem jest powierzenie doraźnego zastępstwa nauczycielowi tego samego przedmiotu i zrealizowanie w czasie tego zastępstwa zajęć zaplanowanych przez nieobecnego nauczyciela. W praktyce jednak nie zawsze jest to możliwe i nieobecnego nauczyciela zastępuje często nauczyciel innego przedmiotu. Możliwe jest wówczas zarówno przeprowadzenie w czasie zastępstwa zajęć dydaktycznych z przedmiotu, którego nauczyciel zastępujący naucza, jak też zorganizowanie innych zajęć edukacyjnych, wychowawczych lub opiekuńczych”.

- 4) W związku z nieobecnościami uczącej poddano kontroli organizację zastępstw w przykładowo wybranym okresie tj. od 04.10.2021 r. do 08.10.2021 r. [REDACTED]



W kwestii organizacji zastępstw za nieobecnego nauczyciela kierująca szkołą przedstawiła pisemnie swoje stanowisko:

„Wyjaśniam, że bezpieczeństwo uczniów oraz realizacja podstawy programowej jest priorytetem w kierowanej przeze mnie placówce. Ustalając godziny zastępstw doraźnych za nieobecnego nauczyciela w pierwszej kolejności mam na uwadze zapewnienie opieki uczniom, również ważne jest zapewnienie realizacji podstawy programowej pod nieobecność nauczyciela. Z uwagi na kameralność placówki oraz niewielką ilość

zatrudnionych osób wyznaczenie na zastępstwo nauczyciela o odpowiednich kwalifikacjach w naszej szkole jest ograniczone. Zajęcia dla wszystkich oddziałów rozpoczynają się równoległe i nauczyciele [REDAKTOWANE] nie mają możliwości zastąpić nieobecnego nauczyciela. Przydzielenie godziny doraźnych zastępstw nauczycielom z kwalifikacjami wymaga zmiany harmonogramu pracy. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Zastępstwa również realizowały osoby uczące w [REDAKTOWANE] prowadząc lekcje ze swoich przedmiotów – j. angielski i wf. W sytuacji, gdy nie było do dyspozycji nauczyciela, który posiada odpowiednie kwalifikacje, zajęcia z uczniami, zapewniając im niezbędną opiekę, prowadził inny nauczyciel, który zgodnie z planem nie miał w tym czasie zajęć”.

[REDAKTOWANE] Wymaga podkreślenia, że brak jest przepisów, które wprost określałyby zasady przydzielania godzin doraźnego zastępstwa w odniesieniu do posiadanych przez nauczyciela zastępującego kwalifikacji. Należy jednak mieć na uwadze, iż zajęcia danego przedmiotu winny być co do zasady prowadzone przez nauczyciela posiadającego stosowane kwalifikacje. Zatrudnienie do prowadzenia danych zajęć nauczyciela nieposiadającego wymaganych kwalifikacji może mieć miejsce tylko wtedy, gdy nie ma możliwości przydzielania tych zajęć nauczycielowi z kwalifikacjami, a zgodę na takie rozwiązanie wyraził kurator oświaty (art. 10 ust. 8 i 9 ustawy Karta Nauczyciela w zw. z art. 10 ust. 5 pkt 5 tej ustawy). Prowadzenie zajęć przez nauczycieli ze stosownymi kwalifikacjami jest podstawowym wymogiem stawianym szkołom przez przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.) – art. 14 ust. 1 pkt 3.

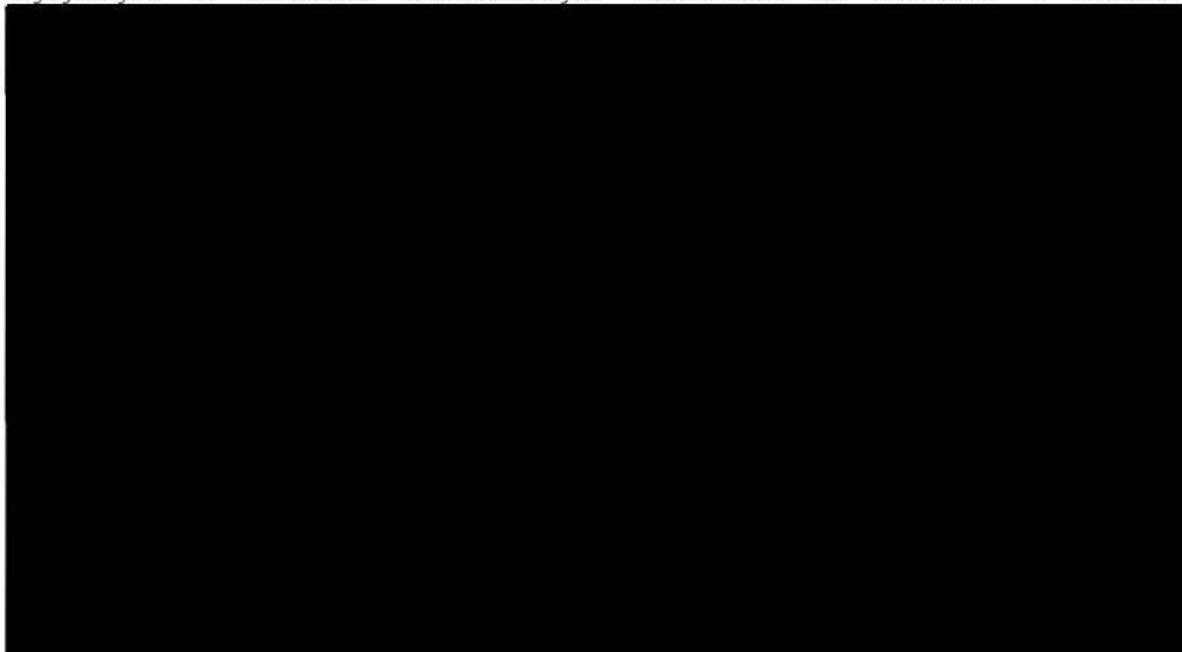
- 5) Na podstawie planu nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2021/2022 stwierdzono, że pani dyrektor przedmiotem wewnętrznej kontroli ustanowiła: *Realizację podstawy programowej m.in. w zakresie: Zgodności wybranego programu z obowiązującą podstawą programową, Wykorzystania wyników diagnozy osiągnięć w poprzednim roku przy planowaniu pracy i dostosowania programu do potrzeb uczniów oraz Systematyczność prowadzenia dokumentacji.* Zadanie to realizowała poprzez porównywanie treści programu nauczania i tematyki zajęć z podstawą programową (adnotacje w dzienniku elektronicznym 18.10.2021 r. i 02.02.2022 r.) oraz w trakcie prowadzonych obserwacji zajęć. W ramach wspomagania kierująca szkołą zaplanowała *Wspieranie nauczycieli w procesie realizacji podstawy programowej, zwłaszcza przy nauczaniu hybrydowym lub zdalnym.* W tym celu prowadziła diagnozę potrzeb nauczycieli, stwarzała warunki do dzielenia się wiedzą na temat nauczania zdalnego i hybrydowego oraz do doskonalenia technik kształcenia na odległość.

W planie obserwacji ujęto przeprowadzenie obserwacji zajęć edukacyjnych [REDAKTOWANE] Pani dyrektor okazała arkusz obserwacji imprezy szkolnej [REDAKTOWANE] oraz kartę obserwacji pracy nauczyciela [REDAKTOWANE] dotyczącą realizacji zajęć [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] W ww. dokumentach nie sformułowano uwag/zaleceń do pracy [REDAKTOWANE]

6) Zarządzająca szkołą poinformowała, że 26.05.2022 r. w związku z pismem rodziców przeprowadziła indywidualną rozmowę z wychowawcą [REDAKTOR]. Ucząca udzieliła pisemnych wyjaśnień w odniesieniu do poszczególnych zastrzeżeń rodziców:

- „notoryczne wystawianie uwag uczniom (ilość wpisów jest oszałamiająca)” i „sposób wystawiania uwag (do południa negatywna – po południu pochwała), wbrew logice” – wyjaśnienia: „Na bieżąco reaguję na zachowania moich uczniów, zawsze staram się znaleźć powód, aby dziecko pochwalić – stąd w jednym dniu uwaga negatywna i pozytywna”. Należy zauważyć, że przepisy prawa oświatowego nie regulują kwestii związanej z częstotliwością i zasadnością wpisywania uwag. Ewentualne przyjęte w szkole rozwiązania mogą wynikać z wewnętrznych regulacji. Wskazane jest omówienie tego tematu z rodzicami uczniów,

- „informacje otrzymujemy chaotyczne w godzinach nocnych i dni wolne” – wyjaśnienia: „Wysyłane do rodziców wiadomości nie mają znamion chaotyczności – pisane są przeważnie w punktach. W trosce o dobro dzieci piszę w nich informacje o omawianym materiale, aby rodzice mogli sprawdzić – czy dzieci w ćwiczeniach mają wszystko zapisane oraz zamieszczam informacje (dotyczące życia klasy i szkoły)”. Na potwierdzenie tej praktyki nauczycielka w dniu kontroli przedstawiła wydruki wysyłanych w dzienniku elektronicznym wiadomości do rodziców w dniach:



W zdecydowanej większości treść wiadomości przedstawiana jest w punktach. Jak wynika z powyższego zdarzyło się, że korespondencja kierowana była do rodziców w godzinach późno popołudniowych i wieczornych oraz w niektóre soboty [REDAKTOR]

Wymaga podkreślenia, że przepisy nie regulują zasad wykorzystywania dziennika elektronicznego do kontaktów z rodzicami. Zgodnie z art. 98 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe statut szkoły określa organizację i formy współdziałania szkoły z rodzicami w zakresie nauczania, wychowania, opieki i profilaktyki. Wskazane jest uzgodnienie z rodzicami zasad korespondencji za pośrednictwem dziennika,

- „90% nauki jest przekierowywana na nas rodziców, do tego stopnia, że zadania domowe polegają na dokończeniu planu dnia nauki, który nauczyciel nie zdążył przerobić

z niewiadomych nam powodów (*niejasne sformułowanie – przyp. wiz.*) + zadanie domowe, zadania [REDAKTOR] są również kierowane do rodziców, wykonujemy 90% pracy w domu, po czym uczeń dostaje ocenę” – wyjaśnienia: „Nieprawdą jest, że przerzucam wysiłek nauczania na rodziców. Jeśli dziecko nie zdąży uzupełnić zadań na lekcji, powinien uzupełnić je w domu. Jest wielu uczniów, którzy pracują w bardzo dobrym tempie i oni nie mają zaległości i braków. Pozostali powinni uzupełnić ewentualne braki. Jedyne zadania domowe jakie zadałam uczniom, to nauka wiersza na pamięć (dwa razy) oraz ćwiczenie czytania. Wszelkie prace [REDAKTOR] wykonujemy na lekcjach, część materiałów uczniowie przynoszą z domu, część dostają ode mnie. Pracę zaczynają na zajęciach i kończą oceną. Nie zalecam wykonywania pracy [REDAKTOR] w domu. Zadania [REDAKTOR] w czasie nauki zdalnej były wykonywane w domu na platformie Microsoft Teams. Nie wszyscy uczniowie mieli włączone kamery podczas wykonywania pracy. Ufam, że prace wykonywane były samodzielnie”,

- „nauczyciel do odpowiedzi i czytania wybiera sobie tylko dzieci, które umieją czytać” – wyjaśnienia: „Bardzo duży nacisk kładę na naukę samodzielnego czytania. Każdego dnia w szkole wszyscy uczniowie są proszeni o przeczytanie tekstu, polecenia. Nie ma miejsca na odpytywanie tylko wybranych dzieci”,

[REDAKTOR] „W szkole jest zakaz używania urządzeń elektronicznych – mogą być w plecakach w trybie milczy, dlatego nie pozwalam na ich używanie bez wiedzy nauczyciela. Jest to egzekwowanie zapisów statutowych”.

- 7) Pani dyrektor mając na względzie fakt, że adresatami pisma są rodzice [REDAKTOR] 26.05.2022 r. zorganizowała spotkanie wychowawców tych oddziałów. W notatce z zebrania odnotowano: „Na początku spotkania pani dyrektor poinformowała zebranych o jego przyczynie i przedstawiła pismo, które zawierało zarzuty skierowane do wychowawcy [REDAKTOR] pani (...). Podpisane było „Rodzice [REDAKTOR] Uczestniczące w spotkaniu wychowawczynie [REDAKTOR] wyraziły dezaprobatę na ten sposób podpisania pisma, gdyż uważają za nieetyczne włączenie w sprawę [REDAKTOR] rodziców klas [REDAKTOR] prawdopodobnie zupełnie nieświadomych tego faktu i niemających nic wspólnego z tym pismem. Rodzice wymienionych klas nie zgłaszali żadnej uwagi ani do wychowawcy, ani do dyrektora szkoły (w tygodniu poprzedzającym otrzymanie pisma odbyły się zebrania rodziców). Uczniowie klasy [REDAKTOR] nie posiadają nawet rodzeństwa w klasie [REDAKTOR] co jeszcze bardziej potwierdza bezzasadność sformułowania takiego podpisu. Po przeanalizowaniu zarzutów skierowanych pod adresem pani (...), obecne panie odniosły się do tych, na temat których, mogły mieć zdanie. Na styku relacji rodzic-nauczyciel konflikty rodzą się zwykle w wyniku problemów komunikacyjnych i stąd powstają nieporozumienia. Pani (...), zachęca rodziców do kontaktu, informuje o problemach, wątpliwościach czy niepokojach. Zapewne stąd bierze się spora liczba uwag, które, co jest bardzo ważne, przeplatają się z pochwałami. Informuje często o tym co złe, pokazując równocześnie, czasem jeszcze w tym samym dniu, poprawę zachowania dziecka. Problem zadań domowych wzbudza wśród rodziców kontrowersje. Pani (...) rodzice zarzucają zadawanie prac domowych, w innych klasach rodzice się ich domagają. Częste nieobecności w pracy (będące wynikiem sytuacji zawodowej – [REDAKTOR] [REDAKTOR] mogą zostać źle odebrane przez rodziców,

ale nie mają one wpływu na realizację podstawy programowej w klasie [REDACTED] bowiem zastępujący panią (...) nauczyciele, zawsze wcześniej otrzymywali od niej konspekty pracy do poszczególnych przedmiotów, na cały czas jej nieobecności”.

8) Kierująca szkołą odpowiedziała na zastrzeżenia sformułowane przez rodziców pod jej adresem: „W odpowiedzi na postawiony zarzut <<o braku komunikacji z placówką jak i Panią Dyrektorem (...) unikanie kontaktu>> informuję, że jest on bezpodstawny. Nie było sytuacji, abym odmówiła spotkania czy rozmowy z rodzicami czy opiekunami uczniów. Jedynie sprawy służbowe np. wcześniej umówione spotkanie, konferencje – mogły spowodować, że kontakt z rodzicem został ustalony telefonicznie w dogodnym dla obu stron terminie. W celu nie ograniczania kontaktów z rodzicami uczniów ze mną nie ustaliłam stałych godzin przyjęć, jestem dostępna o każdej porze w ciągu swojego dnia pracy w szkole. Kolejny zarzut o braku organizacji imprez typu „Dzień bez plecaka” jest niezasadny. W szkole odbywa się wiele wydarzeń (w tym ustalone z samorządem uczniowskim). Nasi uczniowie uczestniczą w jednodniowych wycieczkach i wielu innych wydarzeniach. Poświadczeniem tego są wpisy w zakładce „wydarzenia” w dzienniku elektronicznym oraz zdjęcia i informacje na stronie internetowej szkoły – aktualności. Wielodniowe wycieczki szkolne ze względu na stan pandemii oraz stan epidemiologiczny nie odbywały się. Organizacja takich wycieczek niosła za sobą ryzyko zdrowotne i zagrożenie bezpieczeństwa dzieci. W bieżącym roku szkolnym, biorąc pod uwagę potrzeby rozwojowe naszych podopiecznych, integracje klasowe organizujemy dla dzieci wyjścia i wycieczki jednodniowe”.

9) Wobec braku szczegółowych informacji w piśmie rodziców dotyczących okoliczności prowadzenia z dziećmi rozmów na temat wojny w Ukrainie „w sposób nieodpowiedni i brutalny – bez uzgodnień z rodzicami” powstają trudności związane z weryfikacją tych informacji. Pani dyrektor przekazała, że w pierwszym dniu po powrocie z ferii zimowych tj. 28.02.2022 r. przesłała do nauczycieli za pośrednictwem dziennika elektronicznego prośbę o treści: „Szanowni Państwo, w związku z pojawiającymi się obawami rodziców o poczucie spokoju i bezpieczeństwa dzieci w szkole, proszę, by temat wojny w Ukrainie nie był tematem przewodnim. Nie rozpoczynamy tematu, w pojawiających się pytaniach uczniów – uspokajamy”. Nauczycielom został udostępniony link: <https://dzieciCapsychologia.pl/jak-wspierac-i-czy-rozmawiac-z-dziecmi-o-wojnie-w-ukrainie/>.

10) Rodzice w swoim piśmie podnieśli: „Zgodnie z naszą wiedzą z tego względu szkołę opuściło już 5 dzieci”. Z zapisów w księdze uczniów wynika, że w roku szkolnym 2021/2022 szkołę opuściło ośmioro dzieci, [REDACTED]

[REDACTED] Żadne z dzieci nie było uczniem klasy [REDACTED]

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- 1) Nauczyciel posiada formalne kwalifikacje do prowadzenia przydzielonych zajęć.
- 2) W świetle faktu, że nauczycielka nie prowadzi zajęć edukacyjnych w klasie [REDACTED], powstają wątpliwości co do zasadności formułowania zastrzeżeń do jej pracy przez rodziców tych klas. Przeprowadzone czynności pokazują niespójności a stanowiska szkoły i rodziców są rozbieżne. Poza kompetencją kuratora oświaty leży badanie prawdziwości oświadczeń składanych przez osoby dorosłe.

- 3) Rekomenduje się ustalenie z rodzicami zasad korespondencji za pośrednictwem dziennika elektronicznego w celu zoptymalizowania procesu kształcenia i wychowania dzieci, jak również omówienie z nimi problematyki wpisywania uczniom uwag.
 - 4) Dyrektor sprawuje nadzór pedagogiczny nad pracą nauczyciela.
 - 5) Realizacja podstawy programowej [REDAKCYJNA] przez nauczycieli bez formalnych kwalifikacji do nauczania przedmiotu pozostaje w sprzeczności z przepisami prawa.
11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie dotyczy.**
12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2021 r. poz. 1082, z późn. zm.) zaleca się, aby w ramach doraźnych zastępstw, treści podstawy programowej kształcenia ogólnego realizowali nauczyciele posiadający kwalifikacje do nauczanego przedmiotu, zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz.U. z 2020 r. poz. 1289).

Termin realizacji: **08.06.2022 r.**

WIZYTATOR

B. Górna *Gliwice, 07.06.2022r.*
mgr Beata Górna
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Szkoła Podstawowa nr 2
 ul. Lewkonil 2 *Gliwice*
 44-152 Gliwice *07.06.2022r.*
 tel. 32 237 86 23
 Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 w Gliwicach

mgr Małgorzata Bałuta
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Szkoła Podstawowa nr 2
 ul. Lewkonil 2 *Gliwice*
 44-152 Gliwice *07.06.2022r.*
 tel. 32 237 86 23
 Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 w Gliwicach

mgr Małgorzata Bałuta
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1551, z późn. zm.).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

parafa dyrektora szkoły/placówki

m305

parafa/y kontrolującego/ych

Bg